Broj: JN2-03-07-1-1858-14/19
Mostar, 28.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, podružnica Mostar rješavajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 033888 19 U od 11.01.2021. godine, a u svezi žalbe žalbu, ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo broj 339-7/19 od 15.07.2019. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-3313/19 od 08.07.2019. godine, za predmet javne nabave: *Pelene za djecu i odrasle i higijenski ulošci*, ugovornog tijela JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih osobe - Drin, na osnovu članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 28.01.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-3313/19 od 08.07.2019. godine.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih osobe - Drin (u daljnjem tekstu: Ugovorno tijelo) pokrenulo je konkurentski postupak javne nabave: *Pelene za djecu i odrasle i higijenski ulošci*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 786-7-1-14-3-17/19 od 15.04.2019. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj 786-7-1-14-8-28/19 od 21.06.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-3313/19 od 08.07.2019. godine, koju je Ugovorno tijelo uz izjašnjenje proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena dana 25.07.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 08.08.2019. godine

Ovo tijelo je rješavajući ovu žalbu donijelo Rješenje JN2-03-07-1-1858-9/19 od 26.09.2019. godine u kojem je žalba odbijena kao neosnovana, te je odbijen zahtjev povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Protiv navedenog Rješenja Žalitelj je pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom Suda BiH broj S1 3 U 033888 19 U od 11.01.2021. godine, kojom je uvažena tužba i poništeno JN2-03-07-1-1858-9/19 od 26.09.2019. godine i predmet vraćen ovom tijelu na ponovni postupak.

U presudi Suda BiH broj: S1 3 U 033888 19 U od 11.01.2021. godine, se navodi:
„Osporenim rješenjem tuženog, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-3313/19 od 08.07.2019. godine, predmet nabavke „pelene za djecu i odrasle i higijenski ulošci, ugovornog organa JZU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih osoba Drin. Odbijen je i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00KM.
Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor, jer u konačnom aktu nije primijenjen ili je nepravilno primijenjen zakon Bosne i Hercegovine i iz razloga jer u upravnom postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja nije pravilno utvrđeno činjenično stanje. Tužbom ukazuje da izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa tačkom 3.5. Tenderskog dokumenta, jer nije dostavio Uvjerenja nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta, kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. To znači da su ponuditelji bili dužni dostaviti uvjerenje ovlaštene kuće ili agencije, koja vrši kontrolu kvaliteta proizvoda, a tuženi nezakonito prihvata argument ugovornog organa da je ponuditelj dostavio potvrdu o upisu ponuđenog proizvoda u Registar medicinskih sredstava u BIH. S tim u vezi, iz dostavljene potvrde na strani 21 ponude izabranog ponuditelja se ne vidi koje karakteristike ima ponuđeni proizvod i kojim specifikacijama ili normama odgovara, nego se samo potvrđuje registracija proizvoda. Nezakonito je obrazloženje tuženog i da izabrani ponuditelj nije morao dostaviti uvjerenje Suda BiH u pogledu ispunjavanja uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer je je odredba člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH jasna i propisano je da se potvrda dostavlja od nadležnog suda, a to je između ostalih i Sud BiH. Stoga tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje, a tuženog obaveže na naknadu troškova postupka u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH, u iznosu od 1.045,00KM plus naknadu sudske takse.
U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Zainteresirana lica su predložila da se tužba odbije kao neosnovana.
Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:
Osporenim rješenjem tuženog, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-3313/19 od 08.07.2019. godine, predmet nabavke „pelene za djecu i odrasle i higijenski ulošci, ugovornog organa JZU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih osoba Drin. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je izvršio uvid u tenderski dokument i ponudu izabranog ponuditelja, te je utvrdio da su prigovori tužitelja neosnovani. Ovo iz razloga jer je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu o registraciji proizvoda koji su predmet nabavke, koju je izdala Agencija za lijekove i medicinska sredstva (na strani 21 ponude), a sve u skladu sa uslovom iz tačke 3.5. TD. Također, tuženi organ je ocijenio i da je ugovorni organ pokrenuo postupak javne nabavke 15.04.2019. godine i da izabrani ponuditelj nije morao dostaviti potvrdu Suda BiH u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, obzirom da je Sud BiH zauzeo stav po tom pitanju, tek nakon mjesec dana, otkad je pokrenut postupak predmetne javne nabavke. Kako su žalbeni razlozi ocijenjeni kao neosnovani, donesena je odluka kao u dispozitivu, u skladu sa članom 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u sumnju zakonitost osporenog rješenja.

Kako se u praksi pojavilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje predmetna uvjerenja, odnosno da li ih izdaje Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1- 1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav 1. tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom 2. tačka a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuditelja". Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav 1. tačka a), u vezi sa stavom 2. tačka a), istog člana
Zakona, neophodno da svaki ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno ponuditelja, iz razloga što nije definiran jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Prema tome, kandidat/ponuditelj je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav 1. tačka a) Zakona.
Pravilnim tumačenjem navedenih odredbi, cijeneći da u konkretnom predmetnom postupku, izabrani ponuditelj nije dostavio uvjerenje nadležnog suda, odnosno uvjerenje i Suda BiH, a što tuženi prihvata i opravdava činjenicom da je stav Suda BiH donesen mjesec dana nakon pokretanja predmetnog postupka javne nabavke, ovo vijeće cijeni osnovanim prigovor iz tužbe da je u pobijanom rješenju nepravilno izveden zaključak odnosno primijenjen materijalni propis. Dakle, Sud BiH je samo dao obrazloženje kako bi se trebala tumačiti citirana zakonska odredba, pa tumačenje te odredbe se ne može primijenjivati od momenta kada je sud dao tumačenje, nego od momenta kada je ta odredba postala važeća. Stoga je izabrani ponuditelj bio dužan dostaviti potvrdu i nadležnog suda, Suda BiH kako je to propisano u odredbi člana 45. Zakona i u skladu sa uslovom iz tenderskog dokumenta.
Zbog toga je vijeće tužbu tužitelja uvažilo, osporeno rješenje poništilo i predmet vratilo na ponovno odlučivanje. U ponovnom postupku, tuženi će donijeti novo rješenje, pravilnom primjenom člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, koje će sadržavati sve što je propisano u odredbi člana 200. i 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.
Međutim, nije osnovan prigovor kojim se ukazuje da izabrani ponuditelj nije ispunio uslov iz tačke 3.5. tenderskog dokumenta. Naime, u tenderskom dokumentu u vezi sa uslovom iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, u skladu sa članom 49. ZJN, u tački 3.5. (strana6/13 TD), ugovorni organ je naveo da su ponuditelji dužni dostaviti uvjerenje koje izdaje nadležna agencija za kontrolu kvaliteta, kojom se na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Da ispunjavaju navedeni uslov, ponuditelji dokazuju na način da dostavljaju potvrdu o upisu označene robe u registar medicinskih sredstava BIH koju izdaje nadležna agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH ne stariju od pet godina shodno odredbama Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima. S tim u vezi, u ponudi izabranog ponuditelja na strani 21, dostavljena je potvrda koju je izdala Agencija za lijekove i medicinske opreme BiH broj: 06-07.4-1-7395-3/17 od 23.11. 2017. godine, za sredstva koja su kao takva označena u tenderskom dokumentu i ponudi izabranog ponuditelja (Aneks 3, stavke 2 i 4), te je na strani 22 ponude dostavljeno rješenje o registraciji ponuditelja. Stoga i po ocjeni ovog vijeća, nije osnovan prigovor iz tužbe da izabrani ponuditelj nije dostavio dokaze u smislu tačke 3.5. TD odnosno dokaze kojima se ispunjava uslov iz odredbe člana 49. Zakona o javnim nabavkama BiH, obzirom da dostavljena potvrda sadrži sve što je traženo."

Bauerfeind d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu Žalitelj), navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja: 01-14-3313/19 od 8.7.2019.godine, koju je zaprimio dana 10.7.2019. godine putem maila, te nezadovoljan donesenom odlukom, a na temelju članaka 97., 99. i 101. stavak 5. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik Bili" broj: 39/14), te u skladu sa poukom o pravnom lijeku Odluke, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama i nedosljedne primjene uvjeta i zahtjeva iz odredbi Tenderske dokumentacije.
Nadalje ističe kako je dana 28.6.2019. godine putem maila zaprimio Zapisnik sa otvaranja ponuda JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih osobe Drin, broj: 3093/19 od 28.6.2019. godine, te je uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda konstatirano je da su sljedeće firme blagovremeno dostavile svoje ponude i to: Derby Trade d.o.o. Brčko, Mipex d.o.o. Banja Luka, Bauerfeind d.o.o. Sarajevo.
Ugovorno tijelo je izvršilo analizu i pregled ocjena ponuda prihvatljivih za e- aukciju nakon čega je zakazalo termin održavanja e-aukcije dana 4.7.2019. godine u 9:00. U postupku e-aukcije, pored Žaliteljeve ponude, sudjelovala je i firma Mipex sa svojom ponudom, što se potvrđuje Izvještajem o provedenoj e-aukciji. Nakon provedene e-aukcije, dana 10.7.2019. godine, Žalitelj je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-14-3313/19 od 8.7.2019. godine, putem maila, te se obratio Ugovornom tijelu sa pismenim zahtjevom za uvid u ponude i cjelokupnu dokumentaciju sa uzorcima, broj: 334-7/19 u blagovremenom roku, dana 10.7.2019. godine putem maila i putem preporučene pošiljke sa povratnicom, o čemu je Ugovorno tijelo donijelo Rješenje, broj: 04-14-3362/19 od 11.7.2019. godine, te je istim odobrilo Žalitelju da izvrši traženi uvid dana 12.7.2019. godine u 11 sati.
Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju dostavljene ponude izabranog ponuditelja Mipex, kao i uzoraka robe, koja je bila predmet nabave, konstatirane su se sljedeće nepravilnosti, kako slijedi:

Uvidom u sadržaj izjave ponuditelja, koja je sastavni dio Aneksa 2, može se konstatirati da ponuditelj Mipex d.o.o. Banja Luka nije zaokružio navedene stavke od broja 1. do broja 6. i time potvrdio da prihvaća sve odredbe predmetne izjave u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja. Također, točkom 2. Izjave ponuditelja, koja je sastavni dio Tenderske dokumentacije, konstatirano je uvidom da ponuditelj Mipex d.o.o. Banja Luka nije naveo količine robe koje su predmet ovog postupka javne nabave, s obzirom da se predmetnom točkom zahtijeva *„naziv robe sa količinama ukoliko je primjenjivo*". Dakle, shodno navedenom, ponuditelj nije prema odgovarajućim propisima popunio navedeni obrazac Aneks-a 2, te nije postupio u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.
Dokaz: 1.Aneks 2, strana 5, 6 i 7 kopije ponude Mipexa d.o.o. Banja Luka.

Žalitelj nadalje navodi da, kada se radi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, kao i dostavljenim uzorcima, nesporno je da ponuditelj Mipex posjeduje potvrdu o upisu pelena za odrasle u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ali izabrani ponuditelj ničim nije dokazao da ponuđena roba zadovoljava tehničke karakteristike, te nije dostavio dokaz - tehničke specifikacije ili katalog čime dokazuje da roba koju je ponudio u ovom postupku javne nabave ispunjava uvjete tražene Aneksom 3. Tenderske dokumentacije, te je Žalitelj navedeno konstatirao kao još jednu od nepravilnosti ponude izabranog ponuditelja.
Daljnjim uvidom u ponudu konstatirano je da na stranici broj 8. kopije ponude izabranog ponuditelja, pečat nije stavljen na pravo predviđeno mjesto, te na mjestu imena i prezimena osobe, koje je ovlašteno da predstavlja ponuditelja, navedeno je ime i prezime osobe (Željka Dujlović)

koju je Direktor na osnovu interne punomoći odredio kao opunomoćenu osobu, a na predviđenom mjestu potrebno je navesti bez obzira na navedenu stavku, ime i prezime Direktora Društva, kao ovlaštene osobe za zastupanje. Na osnovu navedenog, Žalitelj je konstatirao da se izabrani ponuditelj nije pridržavao pravila i forme obrazaca koji su sastavni dio predmetne Tenderske dokumentacije.
Dokaz: 1. Strana 8 kopije ponude Mipexa d.o.o. Banja Luka

Nadalje, uvidom u ponudu Mipexa d.o.o. Banja Luka, Žalitelj nailazi na Izjave iz članka 45., 52., te Izjavu o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta Tenderske dokumentacije, gdje je nadležno općinsko tijelo utvrdilo da je fizička osoba Željka Dujlović, svojeručno potpisala predmetne Izjave, međutim ni najednom mjestu nije navedeno da je imenovana dala svojeručan potpis *na osnovu ovlaštenja, odnosno po punomoći Direktora Društva*, kao osobe ovlaštene za zastupanje, što je neophodno naglašavati i stavljati na svakom mjestu na kojem je imenovana stavila svoj potpis.
Iz navedenog se može utvrditi da ovo predmetno ovlaštenje nije pravno valjano, jer isto mora biti ovjereno od strane notara ili nadležnog općinskog tijela, jer u smislu odredbi članka 1. i 2. Ovjeravanje potpisa ili rukopisa je potvrđivanje njihove autentičnosti, te ovjeravanje potpisa, rukopisa i prepisa vrši ovlaštena službena osoba nadležnog tijela, te se o izvršenim ovjerama potpisa i prepisa vodi poseban postupak.
Za dokaz istinitosti potpisa potrebno je da podnositelj isprave pred ovlaštenim službenim osobama potpiše ispravu ili da izjavu da je potpis, koji se nalazi na ispravi njegov potpis, na osnovu čega se utvrđuje istinitost, a za dokaz istinitosti rukopisa potrebno je da podnositelj isprave pred ovlaštenim službenim osobama izjavi da je isprava napisana njegovom rukom, sve u smislu članka 3. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, Službeni list SRBiH, broj: 37/1971, 39/75 i 42/89. Potvrda o ovjeri potpisa i rukopisa se stavlja na izvornu ispravu sa naznakom datuma ovjere i broja pod kojim je isprava zavedena u upisniku za ovjeravanje. Ovjera se potvrđuje pečatom nadležnog tijela i potpisom ovlaštene službene osobe, sve u smislu članka 4. ovog Zakona. Potpis će se ovjeriti ako službena osoba, osobno poznaje podnositelja ili ako ga osobno ne poznaje, nakon što prethodno utvrdi njegov identitet na osnovu osobne karte ili pasoša, i to sve u smislu odredbi članka 7. ovog Zakona. Svaka ovlaštena službena osoba od strane nadležnog tijela, koja vrši ovjeru neće izvršiti ovjeravanje ovlaštenja ili punomoći, bez prisustva osobe koja daje punomoć ili ovlaštenje u ovom slučaju Direktora, i osobe koja se opunomoćuje ili ovlašćuje za poduzimanje određenih radnji, između ostalog ovjeravanja osobnih izjava Direktora, koje su sastavni dio svake tenderske dokumentacije u smislu članka 45., 46., 47., 48., 49., 50., 51. i 52. Zakona o javnim nabavama. U smislu odredbi članka 8. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, regulirano je da će u slučajevima kada treba ovjera potpisa osobe kao zastupnika drugog osobe, službena osoba vršiti ovjeru, pošto prethodno utvrdi da je ta osoba ovlaštena za zastupanje, te će se u potvrdi o ovjeri navesti po kom osnovu je podnositelj ovlašten za zastupanje.
U smislu članka 95. Zakona o notarima, notar može potvrditi da je stranka u njegovoj prisutnosti svojeručno potpisala pismeno ili svoj potpis stavila ili da je potpis, koji je već na pismenu, pred njim priznala kao svoj, te se identitet stranke mora utvrditi na osnovu članka 83. ovog Zakona. Ako se ovjerava potpis osobe kao zastupnika pravne osobe ili tijela, notar može u ovjeri potvrditi da se ta osoba potpisala za pravnu osobu ili tijelo, samo ako je notar prethodno utvrdio da je ta osoba ovlaštena to učiniti.
Shodno navedenim činjenicama, Žalitelj je mišljenja da je izabrani ponuditelj kojem je dodijeljen ugovor, napravio propuste u smislu pravne valjanosti dokumentacije, konkretno zakonske forme

punomoći ili ovlaštenja za zastupanje dobavljača, na što Ugovorno tijelo nije obratilo pažnju prilikom ocjene ponuda i cjelokupne dokumentacije.
Dokaz: Stranica 14. 15. i 16. kopije ponude Mipexa d.o.o. Banja Luka.

Uvidom u ponudu Mipexa, konstatirano je da isti nije postupio u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te se dovodi u pitanje prvobitno *ovlaštenje za zastupanje dobavljača*, na stranici broj 3. Ponude Mipex-a, kojim direktor Petar Celić ovlašćuje radnika Željku Dujlović da u ime firme Mipex može vršiti sve potrebne radnje, vezane za pripremu i slanje ponude za predmetni postupak javne nabave. Međutim, predmetno ovlaštenje je ovjereno pečatom i potpisom Direktora Društva, kao ovlaštene osobe za zastupanje na memorandumu firme Mipex, te isto nije ovjereno od strane nadležnog općinskog ili notarskog tijela, čime se ne može potvrditi vjerodostojnost i autentičnost potpisa, s obzirom da se punomoć odnosi i na ovjeravanje svih izjava koje su sastavni dio tenderske dokumentacije iz članka 45. – 52. Zakona o javnim nabavama, a koje se zahtijevaju Tenderskom dokumentacijom. Za ovjeravanje svih izjava Direktora Društva, neophodno je da obje osobe i ona koje daje punomoć i ona na koje se odnosi punomoć, svojim osobnim prisustvom i svojeručnim potpisom, dokažu svoj identitet i vjerodostojnost potpisa u skladu sa odredbama Zakona o ovjeravanju Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa. Službeni list SRBiH. broj: 37/1971,39/75 i 42/89.
Sumnja da je ponuditelj dao ili bio spreman dati mito u obliku novčanih sredstava ili u bilo kojem nenovčanom obliku sadašnjem ili bivšem zaposleniku Ugovornog tijela, sve s ciljem ostvarivanja utjecaja na radnju, odluku ili tok postupka javne nabave, prema članku 52. Zakona javnim nabavama predstavlja razlog da se odbije zahtjev tog ponuditelja za sudjelovanje u postupku javne nabave.
U tom kontekstu svaki ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti posebnu pisanu izjavu da nije nudio mito, niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj nabavi.
Pod pojmom „važeći propisi u BiH", Zakonodavac shvaća propise koji tretiraju oblast primanja mita i drugih oblika protupravnog ponašanja osobe u svrhu ostvarivanja utjecaja ili protupravne koristi, što predstavlja koruptivno postupanje, kakva ponašanja predmetom su Zakona o krivičnom postupku i Krivičnog zakona BiH i u svakom slučaju se pojam predmetnog protupravnog ponašanja i poduzimanja predmetnih radnji dovodi u neposrednu vezu sa počiniteljem tog ponašanja, odnosno postupanja, tj. takva postupanja su isključivo povezana sa ličnošću istog.
Upravo zbog lako utvrđene neposredne veze, člankom 52. Zakona o javnim nabavama je propisano da ponuditelj, odnosno osoba koja je ovlaštena za zastupanje i predstavljanje ponuditelja ima obavezu da uz ponudu dostavi i „posebnu pisanu izjavu", a ne izjavu koja se može uobičajeno dati bilo osobno, bilo putem punomoćnika, uz ovjeru nadležnog državnog tijela sa izuzetkom punomoći IZVORNE u istoj formi kako se daje i izjava iz članka 52. ZJN.
Ugovorno tijelo shodno naprijed navedenom je trebalo cijeniti da je Zakonodavac upravo zbog važnosti i značaja radnji iz članka 52. Zakon o javnim nabavama traženu izjavu na poseban način tretiralo, odnosno shvaća je kao izjavu datu osobno od strane ponuditelja, a ne i putem punomoćnika, što je uobičajena praksa za ostale izjave tražene Zakonom.
Zbog tako propisanog osobnog odnosa spram navedenih oblika protupravnog ponašanja i moguće odgovornosti ponuditelja, proizlazi da je jasna i njegova osobna obaveza dati propisne garancije da se predmetne radnje u konkretnom slučaju ne odnose na njega, a što Zakon tretira kao „posebno data izjava", tako da davanje takve izjave putem punomoćnika ponuditelja nema svojstvo legalnog i legitimnog postupanja, odnosno takva izjava nije valjana u smislu zakona.

Uostalom, Zakonodavac i u Zakonu o upravnom postupku BiH u svojim odredbama (članak 49.) propisuje određena postupanja stranke u postupku koja se moraju obaviti osobno, a ne putem punomoćnika, a kada se uzme u obzir činjenica da se ovaj zakon supsidijarno primjenjuje i u postupcima po Zakonu o javnim nabavama, ako lex spcialis propisu koji utvrđuje postojanje i „posebno date izjave" ponuditelja u skladu sa člankom 52. Zakona, to je sasvim opravdan stav i ocjena Žalitelja što je predmetnu izjavu datu od punomoćnika ponuditelja, nije trebalo prihvatiti kao valjan pravni akt, što upravo zbog predmetne manjkavosti i ponudu odbaciti u skladu sa člankom 68. stavak (4), točka i), odnosno da je smatra kao ponudu koja nije potpuna.
Žalitelj posebno ističe činjenicu da je vrlo čudno da je ponudu sastavljalo više osobe odnosno ista je na par mjesta potpisana putem punomoćnika dok je obrazac nacrta ugovora potpisan i od strane Direktora, te dovodi u pitanje potpunost navedene ponude iz naprijed navedenih razloga tako i iz razloga što je u ponudi i to u ANEXU 2 Obrasca za ponude - robe navedena jedna osoba dok se u samoj sadržini nacrtu ugovora pojavljuje i druga osoba što je suprotno uvjetima datim u Tenderskoj dokumentaciji ANEKS 2. Obrasca za ponude - robe, kao i članku 58. Zakona.
Ovakav stav u nekoliko predmeta potvrđen je presudom Suda Bosne i Hercegovine, Presudom br. SI 3 U 22583 16 U od 4.12.2017. godine.
Ovo je posebno bitno istaknuti jer je ovakva ponuda dostavljena suprotno ANEXU 2 ponude i uvjetima Tenderske dokumentacije, koju je u skladu sa člankom 68. stavak (4), točka i) nije potpuna.
Koliko su navedene izjave i potvrde iz članka 45. do 52. Zakona bitne, dovoljno govori i mišljenje Agencije za javne nabave da ponuditelji dokaz da nisu osuđivani za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, moraju dostavljali potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog osobe, odnosno kandidata/ponuditelja. Ovo je potvrđeno stavom Suda BiH aktom od 21.05.2019. godine, kojim je jasno zauzet stav, da prema članku 45. stavak (1) točka a), u vezi sa stavkom (2) točka a) istog članka Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog osobe, odnosno kandidata/ponuditelja, iz razloga što nije definiran Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca, te ističe da navedenu potvrdu Suda BiH ponuditelj Mipex nije dostavio, a isto će se moći utvrditi istekom roka od pet dana do kada je isti trebao dostaviti navedene potvrde što može učiniti i samo Ugovorno tijelo i URŽ.
Dokaz: Zapisnik o otvaranju ponuda, broj i datum navedeni u tekstu.
Odluka sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, broj i datum navedeni u tekstu.
Strana 3. Kopije ponude Mipexa d.o.o. Banja Luka.
ANEX 2 PONUDE

U skladu sa naprijed navedenim, Žalitelj predlaže da prvenstveno Ugovorno tijelo usvoji ovu žalbu, ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, moli da istu u zakonskom roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine Filijala Mostar. S tim u vezi predlaže da URŽ BiH nakon razmatranja ove žalbe usvoji postavljene žalbene zahtjeve, te poništi Odluku Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-14-3313/19 od 8.7.2019. godine i obaveže Ugovorno tijelo da postupi u skladu sa istim i njegovu ponudu ocjeni kao prihvatljivu i prvorangiranu, te naloži Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi je postupajući po žalbi utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te je Ugovorno tijelo u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabave broj: 01-14-1528/19 od 03.04.2019. godine, Ugovorno tijelo je pokrenulo postupak javne nabave roba – Pelene za djecu i odrasle i higijenski ulošci za žene, Obavještenje o nabavi broj: 786-7-1-14-3-17/19 poslano je na objavu dana 15.04.2019. godine, objavljeno je na Portalu javnih nabava dana 15.04.2019. godine.

U skladu sa člankom 88. stavak (1) Zakona o javnim nabavama upućen je zahtjev za dostavu ponude sljedećim ponuditeljima:
Bauerfeind d.o.o. Sarajevo
Mipex d.o.o. Banja Luka
MGM Farm d.o.o. Kakanj

Dana, 18.04.2019. godine ponuditelj Mipex d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju, Ugovorno tijelo je Izjašnjenje o žalbi zajedno sa kompletnom dokumentacijom proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, URŽ Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1063-7/19 odbacio žalbu kao neosnovanu.
Iz Zapisnika sa otvaranja ponuda je vidljivo da je Komisija za javnu nabavu dana, 28.06.2019. godine u 10,30 izvšila javno otvaranje blagovremeno prispjelih ponuda sljedećih ponuditelja: Derby Trade d.o.o. Brčko, Mipex d.o.o. Banja Luka i Bauerfeind d.o.o. Sarajevo.
Dokaz: Zapisnik o zaprimanju ponuda, Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: 3093/19 od 28.06.2019. godine.
Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je Komisija za javnu nabavu izvršila pregled ponuda i ocjenu, jesu li ponuditelji ispunili uvjete koji su traženi tenderskom dokumentacijom, odnosno, jesu li ponuditelji kvalificirani za nabavu predmetne robe.

Na osnovu prihvaćene preporuke Komisije za javnu nabavu broj: 04-14-9-3259-3/19 od 08.07.2019. godine Ugovorno tijelo je donijelo Odluku kojom je kao najpovoljnijeg ponuditelja u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponude, nabava roba „Pelene za djecu i odrasle, higijenski ulošci za žene“ odabrao ponudu ponuditelja „Mipex“ d.o.o. Banja Lukao, o čemu je uredno obavijestilo sve sudionike u postupku javne nabave, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-3313/19 od 08.07.2019. godine, ista proslijeđena ponuditeljima putem elektronske pošte (E-mail) dana, 10.07.2019. godine.

Ponuditelj „Bauerfeind“ d.o.o. Sarajevo je dana, 15.07.2019. godine u zakonski ostavljenom roku putem poštanske pošiljke izjavio žalbu na Odluku o izvoru najpovoljnijeg ponuditelja (na protokol zaprimljena dana 17.07.2019. godine pod brojem: 3479) zbog pogrešene primjene Zakona o javnim nabavama BiH, zbog pogrešne i nedosljedne primjene uvjeta i zahtjeva iz odredbi Tenderske dokumentacije.

U žalbi Žalitelj navodi kako je uvidom u sadržaj Izjave ponuditelja, koja je sastavni dio Aneksa 2, može se konstatirati da ponuditelj Mipex d.o.o. Banja Luka nije zaokružio navedene stavke od

broja 1. do broja 6. i time potvrdio da prihvaća sve odredbe predmetne Izjave u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja, što Žalitelja dodvodi u zabludu. Također, točkom 2. Izjave ponuda, koja je sastavni dio Tenderske dokumentacije, konstatirano je uvidom da ponuditelj Mipex d.o.o. Banja Luka nije naveo količine robe koje su predmet ovog postupka javne nabave, s obzirom da se predmetnom točkom zahtjeva „naziv roba sa količinama ukoliko je primjenjivo". Dakle shodno navedenom, ponuditelj nije prema odgovarajućim propisima popunio navedeni Aneks – 2, te nije postupio u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Kad se radi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, kao i dostavljenim uzorcima, nesporno je da ponuditelj Mipex posjeduje potvrdu o upisu pelena za odrasle u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ali izabrani ponuditelj ničim nije dokazao da ponuđena roba zadovoljava tehničke karakteristike, te nije dostavio dokaze – tehničke specifikacije ili katalog čime dokazuje da roba koju je ponudio u ovom postupku javne nabave ispunjava uvjete tražene Aneksom 3. Tenderske dokumentacije, te je Žalitelj navedeno konstatirao kao još jednu od nepravilnosti ponuditelja Mipex d.o.o. Banja Luka.

Daljnjim uvidom u ponudi konstatirano je da na stranici broj 8. Kopije ponude Mipex, pečat nije stavljen na pravo predviđeno mjesto, te na mjesto imena i prezimena osobe, koje je ovlašteno da predstavlja ponuditelja, navedeno je ime i prezime osobe (Željka Dujlović) koju je Direktor na osnovu interne punomoći odredio kao opunomoćenu osobu, a na predviđenom mjestu potrebno je navesti bez obzira na navedenu stavku, ime i prezime Direktora Društva, kao ovlaštene osobe za zastupanje. Na osnovu navedenog, Žalitelj je konstatirao da se ponuditelj Mipex nije pridržavao pravila i forme obrasca koji su sastavni dio predmeta Tenderske dokumentacije.

Nadalje, uvidom u ponudu Mipex d.o.o. Banja Luka, Žalitelj nailazi na Izjavu iz članka 45., 52., te Izjavu o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta Tenderske dokumentacije, gdje nije nadležno općinsko tijelo utvrdilo da je fizička osoba Željka Dujlović, svojeručno potpisala predmetne Izjave, međutim ni na jednom mjestu nije navedeno da je imenovana dala svojeručan potpis na osnovu ovlaštenja, odnosno punomoći Direktora Društva, kao osobe ovlaštene za zastupanje, što je neophodno naglašavati i stavljati na svakom mjestu na kojem je imenovana stavila svoj potpis.

Iz navedenog se može utvrditi da ovo predmetno ovlaštenje nije pravno valjano, jer isto mora biti ovjereno od strane notara ili nadležnog općinskog tijela, jer u smislu odredbi članka 1. i 2. Ovjeravanje potpisa ili izjava je potvrđivanje njihove autentičnosti, te ovjeravanje potpisa, rukopisa i prepisa vrši ovlaštena službena osoba nadležnog tijela, te se o izvršenim ovjerama potpisa i prepisa vodi poseban postupak.

Za istinitosti potpisa potrebno je da podnositelj isprave pred ovlaštenim službenom osobom potpiše ispravu ili izjavu, da je potpis, koji se nalazi na ispravi njegov potpis, na osnovu čega se utvrđuje istitnitost, a za dokaz istinitosti rukopisa potrebno je da podnositelj isprave pred ovlaštenom službenom osobom izjavi da je isprava napisana njegovom rukom, sve u smislu članka 3. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, Službeni list RBiH, broj: 37/1971, 39/75 i 42/89. Potvrda o ovjeri potpisa i rukopisa se satavlja na izvornu ispravu sa naznakom datuma ovjere i broja pod kojim je isprava zavedena u upisniku za ovjeravanje. Ovjera se potvrđuje pečatom nadležnog tijela i potpisom ovlaštene službenog osobe, sve u smislu članka 4. ovog Zakona.

Potpis će se ovjeriti ako službena osoba, osobno poznaje podnositelja ili ako ga osobo ne poznaje, nakon što predhodno utvrdi njegov identitet na osnovu osobne karte ili pasoša, i to sve u smislu odredbi članka 7. ovog Zakona. Svaka ovlaštena službena osoba od strane nadležnog tijela, koja vrši ovjeru neće izvršavati ovjeravanje ovlaštenja ili punomoći, bez prisustva osobe koja daje punomoć ili ovlaštenje u ovom slučaju Direktora, i osobe koja se opunomoćuje ili ovlašćuje za poduzimanje određenih radnji, između ostalog ovjeravanja osobnih izjava Direktora, koje su sastavni dio svake tenderske dokumentacije u smislu članka 45., 46., 47., 48., 49., 50., 51. i 52. Zakona o javnim nabavama.

U smislu odredbi članka 8. Zakona o ovjeravanju rukopisa i propisa, regulirano je da će u slučajevima kada treba ovjera potpisa osobe kao zastupnika druge osobe, službena osoba vršiti ovjeru, pošto prethodno utvrdi je li ta osoba ovlaštena za zastupanje, te će se u potvrdi o ovjeri navesti po kom osnovu je podnositelj ovlašten za zastupanje.

U smislu članka 95. Zakona o notarima, notar može potvrditi da je stranka u njegovoj prisutnosti svojeručno potpisala pismeno ili svoj potpis stavila ili da je potpis, koji je već na pismenu, pred njim priznala kao svoj te se identitet stranke mora utvrditi na osnovu članka 83. ovog Zakona.
Ako se ovjerava potpis osobe kao zastupnika pravne osobe ili tijela, notar može u ovjeri potvrditi da se ta osoba potpisala za pravnu osobu ili tijelo, samo ako je notar prethodno utvrdio da je ta osoba ovlaštena to učiniti.
Shodno navedenim činjenicama, Žalitelj je mišljenja da je izabrani ponuditelj kojem je dodijeljen ugovor, napravio propuste u smislu pravne valjanosti dokumentacije, konkretno zakonske forme punomoći ili ovlaštenja za zastupanje dobavljača, na što Ugovorno tijela nije obratilo pažnju prilikom ocjene ponude i cjelokupne dokumentacije.
Dokaz: Stranica 14., 15. i 16. kopije ponude Mipex d.o.o. Banja Luka.

Uvidom u ponudu Mipexa, konstatirano je da ista nije potpisana u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te se dovodi u pitanje prvobitno ovlaštenje za zastupanje dobavljača, na stranici broj 3. Ponude Mipex-a, kojim direktor Petar Ćelić ovlašćuje radnika Željku Dujlović da u ime firme Mipex može vršiti sve potrebne radnje, vezano za pripremu i slanje ponude za predmetni postupak javne nabave. Međutim, predmetno ovlaštenje je ovjereno pečatom i potpisom Direktora Društva, kao ovlaštene osobe za zastupanje na memorandumu firme Mipex, te isto nije ovjereno od strane nadležnog općinskog ili notarskog tijela, čime se ne može potvrditi vjerodostojnost i autentičnost potpisa, s obzirom da se punomoć odnosi i na ovjeravanje svih izjava koje su sastavni dio tenderske dokumentacije iz članka 45.-52. Zakona o javnim nabavama, a koje se zahtjevaju Tenderskom dokumentacijom. Za ovjeravanje svih izjava Direktor Društva, neophodno je da obje osobe i ova koja daje punomoć i ona na koje se odnosi punomoć, svojim osobnim prisustvom i svojeručnim potpisom, dokažu svoj identitet i vjerodostojnost potpisa u skladu sa odredbama Zakona o ovjeravanju Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, Službeni list SRBIH, broj: 37/1971, 39/75 i 42/89.
Sumnja da je ponuditelj dao ili bio spreman dati mito u obliku novčanih sredstava ili u bilo kojem nenovčanom obliku sadašnjem ili bivšem zaposleniku Ugovornog tijela, sve s ciljem ostvarivanja utjecaja na radnju, odluku ili tok postupka javne nabave, prema članku 52. Zakona o javnim

nabavama predstavlja razlog da se odbije zahtjev tog ponuditelja za sudjelovanje u postupku javne nabave.
U tom kontekstu svaki ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti posebnu pisanu izjavu da nije nudio mito, niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj nabavi.
Pod pojmom „važeći propisi u BiH", Zakonodavac shvaća propise koji tretiraju oblast primanja mita i drugih oblika protupravnog ponašanja osobe u svrhu ostvarivanja utjecaja ili protupravne koristi, što predstavlja koruptivno ponašanje. Takva ponašanja predmetom su Zakona o krivičnom postupku i Krivičng zakona BiH i u svakom slučaju se pojam predmetnog protupravnog ponašanja i poduzimanja predmetnih radnji dovodi u neposrednu vezu sa počiniocem tog ponašanja, odnosno postupanja, tj. takva postupanja su isključivo povezana sa ličnošću istog.
Upravo zbog tako utvrđene neposredne veze, člankom 52. Zakona o javnim nabavama je propisano da ponuditelj, odnosno osoba koja je ovlaštena za zastupanje i predstavljanje ponuditelja ima obavezu da uz ponudu dostavi i posebnu pisanu izjavu, a ne izjavu koja se može uobičajno dati osobno, bilo putem punomoćnika, uz ovjeru nadležnog državnog tijela sa izuzetkom punomoć izvorne u istoj formi kako se daje i izjava iz članka 52. ZJN.
Ugovorno tijelo shodno naprijed navedenom je trebalo cijeniti da je Zakonodavac upravo zbog važnosti i značaja radnji iz članka 52. Zakona o javnim nabavama traženu izjavu na poseban način tretirao, odnosno shvata je kao izjavu datu osobno od strane ponuditelja, a ne i putem punomoćnika, što je uobičajna praksa za ostale izjave tražene Zakonom.

Zbog tako propisanog osobnog odnosa spram navedenih oblika protupravnog ponašanja i moguće odgovornosti ponuditelja, proizlazi da je jasna i njegova osobna obaveza dati propisane garancije da se predmetne radnje u konkretnom slučaju ne odnose na njega, a što Zakon tretira kao posebno data izjava, tako da davanje takve izjave putem punomoćnika ponuditelja nema svojstvo legalnog i legitimnog postupanja, odnosno takva izjava nije valjana u smislu zakona.

Uostalom Zakonodavac i u Zakonu o upravnom postupku BiH u svojim odredbama (članak 49.) propisuje određena postupanja stranaka u postupku koja se moraju obaviti osobno, a ne putem punomoćnika, a kada se uzme u obzir činjenica da se ovaj zakon supsidijarno primjenjuje i u postupcima po Zakonu o javnim nabavama, ako lex specialis propisu koji utvrđuje postojanje i posebno date izjave ponuditelja u skladu sa člankom 52. Zakona, to je sasvim opravdan stav i ocijena Žalitelja što je predmetnu izjavu datu od punomoćnika ponuditelja, nije trebalo prihvatiti kao valjan pravni akt, što upravo zbog predmetne manjkavosti i ponudu odbaciti u skladu sa člankom 68. stavak (4), točka i), odnosno da je smatra kao ponudu koja nije potpuna. Primjer kako neko može dati izjavu za nekoga da nije nudio ili jeste dao mito, a Stav Suda BiH to u bezbroj situacija potvrđuje.

Posebno ističe činjenicu da je vrlo čudno da je ponudu sastavljalo više osoba, odnosno ista je na par mjesta potpisan putem punomoćnika dok je obrazac nacrta ugovora potpisan i od strane Direktora, te dovodi u pitanje potpunost navedene ponude iz naprijed navedenih razloga tako iz razloga što je u ponudi i to u ANEXU 2 Obrasca za punude – robe, navedena jedna osoba dok se u samoj sadržini nacrta ugovora pojavljuje i druga osoba što je suprotno uvjetima datim u Tenderskoj dokumentaciji Aneks 2, Obrasca za ponude - ro–a, kao i članku 58. Zakona. Ovakav stav u nekoliko predmeta potvrđen je predudom Suda Bosne i Hercegovin, Presudom br. S1 3 U 22583 16 od 04.12.2017. godine.

Ovo je posebno bitno istaknuti jer je ovakva ponuda dostavljena suprotno ANEXU 2 PONUDE i UVJETIMA Tenderske dokumentacije, koju je u skladu sa člankom 68. stav (4), točka i) nije potpuna.
Koliko su navedene izjave i potvrde iz članka 45. do 52. Zakona bitne dovoljno govori i mišljenje Agencije za javne nabave da ponuditelji dokaz da nisu osuđivani za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, moraju dostavljati potvrde Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog osobe, odnosno kandidata/ponuditelja. Ovo je potvrđeno stavom Suda BiH aktom od 21.05.2019. godine, kojim je jasno zauzet stav, da prema članku 45. stavak (1) točka a), u vezi sa stavkom (2) točka a) istog članka Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe, odnosno kandidata / ponuditelja, iz razloga što nije definiran Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca, te ističe da navedenu potvrdu Suda BiH ponuditelj Mipex nije dostavio, a isto će se moći utvrditi istekom roka od pet dana od kada je isti trebao dostaviti navedene potvrde što može učiniti i samo Ugovorno tijelo i URŽ.

U skladu sa naprijed navedenim, Žalitelj predlaže da prvenstveno Ugovorno tijelo usvoji ovu žalbu, ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, moli da istu u zakonskom roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine Filijala Mostar. S tim u vezi predlaže da URŽ BiH nakon razmatranja ove žalbe usvoji postavljene žalbene zahtjeve, te PONIŠTI Odluku Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-14-3313/19 od 08.07.2019. godine i obaveže Ugovorno tijelo da postupi u skladu sa istim i njegovu ponudu ocijeni kao prihvatljivu i prvorangiranu, te naloži Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo ističe kako je prethodno utvrdilo da je žalba izjavljena protiv navedene odluke blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe te je u skladu sa člankom 100 stavak (5) ZJN prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa sljedećim izjašnjenjem.

Ugovorno tijelo smatra da navodi Žalitelja u cijelosti nisu osnovani, te s tim u vezi dodaje izjašnjenja na žalbene navode kakao slijedi:

Odgovor na prvi žalbeni navod:
Tragom prvog žalbenog navoda Ugovorno tijelo je izvršilo ponovni pregled ponude izabranog ponuditelja Mipex d.o.o. Banja Luka, te utvrdilo da je Obrazac za ponude odnosno Aneks II popunjen, potpisan i ovjeren od strane ponuditelja čime je za Ugovorno tijelo zadovoljen uvjet iz Tenderske dokumentacije. Žalitelj navodi da ponuditelj u dijelu Aneksa II IZJAVA PONUDITELJA nije zaokružio stavke od 1. do 6. što prema mišljenju Ugovornog tijela nije ni bio u obavezi, sama činjenica da su sve pozicije od 1.-6. uredno popunjene, da je Obrazac ovjeren i potpisan je sasvim dovoljna da ovakav Aneks Ugovorno tijelo ocijeni prihvatljivim Aneksom, Aneksom koji zadovoljava uvjete postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Također, Žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije na poziciji broj 2. u Aneksu II (Obrazac za ponude – ROBE) naveo količine, što prema mišljenju Ugovornog tijela ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, Ugovorno tijelo smatra da ni ovaj žalbeni navod se ne može uzeti kao osnovan

iz razloga što je ponuditelj naveo o kojoj robi je riječ bez navođenja količina, što prema mišljenju Ugovornog tijelo se smatra kao manje odstupanje i ne predstavlja nedostatak koji bi bio razlog da se ponuda odbaci kao nepotpuna ponuda, tj. ponuda koja ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.

Tragom drugog žalbenog navoda da izabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđena roba zadovoljava tehničke karakteristike, te nije dostavio dokaz tehničke specifikacije ili katalog čime dokazuje da roba koju je ponudio u ovom postupku javne nabave ispunjava uvjete tražene aneksom 3. tenderske dokumentacije. Naime, Ugovorno tijelo je na stranici broj 6. tenderske dokumentacije točkom 3.5 propisalo sljedeće:
Po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete (članak 49.)
1. Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.

Navedeni uvjet pod točkom 3.5 stavak (1) odnosi se na pelene za odrasle, a kao **dokaz** ponuditelji su dužni dostaviti Potvrdu o upisu istih u Registar medicinskih sredstava BiH koju izdaje nadležna institucija - Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH ne stariju od pet godina, shodno odredbama Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima („Slubeni glasnik BiH", broj: 58/08).

Dakle, iz same dikcije i formulacije propisanog uvjeta jasno je da je kao dokaz ponuditelj bio dužan dostaviti Potvrdu o upisu ponuđenih proizvoda, pelene za odrasle, u Registar medicinskih sredstava BiH koju izdaje nadlezna institucija Agencija za lijekove i medicinska sretstva BiH ne stariju od pet godina shodno odredbama Zakona o lijekovima i medicinskim sretstvima („službeni glasnik BiH, broj 58/08.).

Na stranici broj 21. ponude ponuditelja Mipex d.o.o. Banja Luka sadržana je Potvrda od strane Agencije za lijekove i medicinska sretstva BiH, čime je prema ocjeni Ugovornog tijela ponuditelj ispunio traženi uvjet po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti. Također, ponuditelj je u Potvrdi boldirao u dijelu Zaštićeno ime Delte – Form, Generički naziv Pelene za inkontinenciju, Namjena Pelene za inkontitneciju, Model stavke 2 i 4, Ugovorno tijelo nije tenderskom dokumentacijom zahtijevalo dostavljanje kataloga ili slika ili sl. Ugovorno tijelo je zahtijevalo dostavljanje uzoraka, a što je ponuditelj i dostavio, te je ocijenilo da isti odgovaraju opisu iz Obrasca za cijenu ponude odnosno Aneksa III, da se radi o pelenama za odrasle Delta – From, te stoga prema mišljenju Ugovornog tijela navedeni žalbeni navod nema osnova.
Dokaz: Kopija Ponude ponuditelja Mipex d.o.o. Banja Luka,
Kopija omota pelena za odrasle veličine M i L

Odgovor na treći žalbeni navod:
Ugovorno tijela smatra da treći žalbeni navod također nije osnovan, Ugovorno tijela je ponovnim pregledom ponude ponuditelja Mipex d.o.o. Banja Luka utvrdilo da su na stranici broj 8. Orginal i Kopije ponude, uredno popunjene sve pozicije, da je potisana Izjava i ovjerena pečatom ponuditelja na tri identična mjesta. Također, na stranici broj 3. Ponude ponuditelja Mipex d.o.o. Banja Luka dostavljeno je Ovlaštenje za zastupanje dobavljača iz kojeg se jasno vidi da direktor društva Petar

Ćelić ovlašćuje zaposlenika Željku Dujlović da može vršiti sve potrebne radnje vezane za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavu i sukcesivnu isporuku pelena za djecu i odrasle, higijenskih uložaka za žene (broj nabave: 04-14-9-1652/19, broj obavještenja o nabavci: 786-7-1-14-8-28/19. Ovlaštenje se odnosi i na davanje, potpisivanje i ovjeru svih izjava koje se zahtjevaju u postupku javne nabave.

Odgovor na četvrti i peti žalbeni navod:
Člankom 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i članom 9. stav (2) točka i) Naputka za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15) propisano je da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u orginalu ili ovjerenoj kopiji. ZJN, kao lex specialis zakon za postupke javnih nabavi, kao ni pripadajući podzakonski akti, ne traži da punomoć za potpisivanje ponude mora biti dodatno ovjerena kod nadležnog tijela (notar, sud, općinsko tijelo uprave), već iz citiranih zakonskih odredbi proističe da je dovoljno, i obavezno, da punomoć bude potpisana od strane osobe odgovornog za zastupanje (direktor, generalni direktor ...) i ovjerena pečatom ponuditelja, subjekta/institucije/tijela koji u postupku nabave nastupa kao ponuditelj.

Također, ni u odredbama Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ", br. 29/78, 39/85, 45/19 i 57/89, „Službene novine FBiH", br. 13/94 42/11, „Službeni glasnik RS", br. 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04), kojim je uređeno pitanje punomoći privrednim subjektima, ne stoji zahtjev da se punomoć mora dodatno ovjeriti kod nadležnog tijela (općina, sud, notar). Ugovorno tijelo naglašava da su Forme izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45-52. Zakona o javnim nabavama objavljene u Naputku za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude i iste predstavljaju podzakonski akt koji su ponuditelji dužni koristiti prilikom pripreme ponude. Također, po istom osnovu Ugovorno tijelo kada priprema tendersku dokumentaciju dužno je primjenjivati formu izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Naputku. Zakonodavac je predvidio da se izjava daje za konkretan postupak javne nabave, budući da u uvodnoj rečenici iste stoji tačan naziv i vrsta postupka javne nabave, kao i naziv Ugovornog tijela.

Dalje, navedenim Naputkom je predviđeno da navedene izjave potpisuje osobe u svojstvu predstavnika privrednih društava. Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlaštena osoba privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.

Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva osoba koje zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko odgovorno osoba ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je dužno takve izjave i prihvatiti. Prema propisanom sadržaju, izjave iz članka 45. i 52. obavezno sadrže ime i prezime davatelja izjave i potpis i pečat nadležnog tijela, Forma izjava iz članka 45. i 52. Zakona predviđa navođenje davatelja izjave što podrazumijeva ime i prezime osobe koja daje izjavu. U propisanoj formi izjave nije zahtjevan „potpis davatelja izjave i pečat ponuditelja" te shodno tome upisivanjem imena i prezimena osobe koja je dala izjavu uz ovjeravanje kod nadležnog tijela zadovoljava se propisana forma izjave iz članka 45. i 52.

Zakona. Ovakav stav i tumačenje dala je i Agencija za javne nabave u svom Mišljenju broj 02-02-1-2419-2/17 od 13.06.2017. godine.

Uvidom u dostavljene izjave iz članka 45. i članka 52. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je pravilno ocijenilo da su izjave pripremljene u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i Naputkom za pripremu ponuda i modela tenderske dokumentacije. Obrazac izjava iz članka 45. i članka 52. Zakona o javnim nabavama je propisan Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni list BiH, broj 90/14). U datoj formi izjava je predviđeno da se upiše ime i prezime podnositelja izjave i pečat i potpis tijela nadležnog za ovjeravanje. Izjavu u ime ponuditelja „Mipex" d.o.o. Banja Luka je dala Željka Dujlović, kao njegov predstavnik, a uz to je priložena i punomoć za davatelja izjave kojom se ista opunomoćuje da može poduzimati sve pravne i faktičke radnje u predmetnom postupku javne nabave. Uvidom u dostavljene izjave jasno je i nedvosmisleno da je podnositeljica izjava iste dala u svojstvu predstavnika ponuditelja, a ne kao fizička osoba, da je u Izjavama naveden predmet nabave kao i obavještenje o javnoj nabavi, da je ovjera izjava iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama izvršena u skladu sa člankom 3. i 4. Zakona o ovjeravanju, rukopisa i potpisa budući da je na iste stavljena potvrda sa naznakom datuma ovjere i broja pod kojim je isprava zavedena u upisniku za ovjeravanje, Ovjera je potvrđena pečatom nadležnog tijela i potpisom ovlaštene službenog osobe.

Dokaz: Izjava iz člana 45. Zakona o javnim nabavama koja je sastavni dio ponude, stranica br. 14
Izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama koja je sastavni dio ponude, stranica br. 15.
Ovlaštenje za zastupanje dobavljača priloženo uz ponudu, stranica br. 3.

Također, iz članka 3. Rješenja izdatog od starne Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH stranica ponude broj: 22. jasno se vidi da je za obavljanje prometa medicinskim sredstvima u objektu veleprometnika, dakle Mipexa, odgovorna osoba Željka Dujlović.

Dakle, na osnovu naprijed iznesenog prema mišljenju Ugovornog tijela žalbeni navodi nemaju osnova iz razloga što su formalno pravno predmetne izjave date od ponuditelja kao pravnog subjekta koje su potpisane od osobe koje ima validno ovlaštenje/punomoć za potpisivanje izdato od registrovanog zakonskog zastupnika istog, da suštinski ne postoje elementi za odbijanje ponude radi činjenice da je ponuditelj sadašnjem ili bivšem zaposleniku ugovornog tijela dao ili je spreman dati mito u obliku novčanog sredstva ili bilo kojem novčanom obliku, s ciljem utjecaja na radnju, odluku ili tok postupka javne nabave kako je to predviđeno člankom 52. stavak (1) Zakona.

Također, kad se radi o dostavljanju dokaza po osnovu članka 45. ZJN, Ugovorno tijelo ističe da je ponuditelj Mipex d.o.o. Banja Luka tražene dokaze dostavio na protokol Ugovornog tijela 16.07.2019. godine, protokol br. 3451 kako je i zahtijevano Tenderskom dokumentacijom.
Dokaz: Dokumenti po članku 45. ZJN, broj protokola 052-234/2019 od 11.07.2019. godine.

Dalje, Ugovorno tijelo je ponovnim pregledom ponude žalitelja Bauerfeid d.o.o. Sarajevo utvrdilo da dostavljeni uzorak Pelena za djecu ne odgovara opisu iz Obrasca za cijenu ponude (Aneks III) koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije. Naime, ponuditelj Bauerfeind d.o.o. Sarajevo je dostavio Pelene SENI standard AIR small a 30, kao uzorak za Pelene za djecu. Također, ponuditelj Bauerfeind d.o.o. Sarajevo u ponudi na stranici broj: 64. Izjava o dostavi uzoraka na poziciji broj

1 navodi Pelene SENI standars AIR small a 30, PELENE ZA DJECU 15-30 kg. Pregledom dostavljenog uzorka utvrđeno je da se radi o Pelenama u spoju sa gaćicama za odrasle osobe sa umjerenim i teškim inkontinenicama čime je Ugovorno tijelo prvobitno napravilo propust u pregledu i ocjeni ponude ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo te je istu trebao odbaciti kao neprihvatljihu ponudu koja ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.
Dokaz: Kopija ponude ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo stranica broj: 64.
Fotografija omota dostavljenog uzorka Pelena SENI standard AIR small a 30.

S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka predmetnu žalbu u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama odbije kao neosnovanu.
U prilogu se dostavlja i kompletna dokumentacija u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:
Odluku o pokretanju postupka;
Rješenje o imenovanju komisije;
Obavještenje o nabavci;
Tendersku dokumentaciju;
Zapisnik o zaprimanju ponuda;
Zapisnik sa otvaranja ponuda;
Zapisnik o pregledu i ocjeni ponude;
Zapisnik o radu Komisije za javne nabave;
Preporuku o izboru najpovoljnije ponude;
Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja;
Žalba ponuditelja Bauerfeind;
Kopija Ponude ponuditelja Mipex d.o.o. Banja Luka;
Kopija Ponude ponuditelja Derby Trade d.o.o. Brčko;
Kopija Ponude ponuditelja Bauerfeind d.o.o.Sarajevo.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1858-4/19 od 01.08.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom, što je isti i učinio, te ističe kako s obzirom da je dana 7.8.2019. godine, zaprimio navedene akte bliže označene u vezi, te u skladu sa istim, **blagovremeno** izvršio i uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka i uplatu naknade administrativne takse za žalbu, ovim putem **blagovremeno** u prilogu dostavljao originalne dokaze o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka i uplati administrativne takse za žalbu.
Uz originalne dokaze o uplati, dostavljao o i daje svoje **očitovanje/odgovor** na Izjašnjenje ugovornog tijela, broj: 01-14-3551/19 od 22.7.2019. godine i to kako slijedi:
Neprihvatljivo je stajalište Ugovornog tijela da je prvi žalbeni navod neosnovan iz razloga, što je Tenderska dokumentacija osnov i temelj svakog postupka javne nabave, te se zahtjevi i pravila iste moraju poštovati, što podrazumijeva da svi potencijalni kandidati/sudionici u postupku javne nabave moraju postupati u skladu sa zahtjevima iste. Stoga, izabrani ponuditelj je morao pravilno i potpuno popuniti Aneks II na način da zaokruži sve stavke i navede tražene količine na mjestima predviđenim za gore navedeno.
Dokaz: 1. Aneks 2, strana 5, 6 i 7 kopije ponude Mipexa d.o.o. Banja Luka

Nadalje, u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti nesporno je da izabrani ponuditelj posjeduje Potvrdu o upisu u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH za pelene za odrasle, ali i dalje ostajemo pri svom žalbenom navodu da je isti bio u obavezi dostaviti tehnički list/specifikacije proizvođača za ponuđenu robu, kako bi ostali ponuditelji/učesnici u predmetnom postupku javne nabave, mogli znati da ponuđene pelene zaista zadovoljavaju tražene karakteristike predviđene zahtjevima Tenderske dokumentacije. Također, ovaj odgovor na žalbeni navod smatra neprihvatljivim, jer nije dovoljno samo boldirati brand, zaštićeno ime i generički naziv ponuđenih pelena, neophodno je dokazati da ponuđene pelene zadovoljavaju sve karakteristike tražene Tenderskom dokumentacijom.
Dokaz: 1. Ankeks III Tenderske dokumentacije.
Odgovor Ugovornog tijela na treći žalbeni navod apsolutno je neprihvatljiv, iz razloga što je na stranici 3. na predviđenom mjestu neophodno navesti, bez obzira na navedenu stavku, ime i prezime Direktora Društva, kao ovlaštene osobe za zastupanje. Na osnovu navedenog i dalje ostaje pri svom stavu i konstatira da se ponuditelj Mipex nije pridržavao pravila i forme obrazaca koji su sastavni dio predmetne Tenderske dokumentacije.

Neprihvatljivo je stajalište Ugovornog tijela, u vezi sa odgovorom na četvrti i peti navod, te Žalitelj i dalje ostaje pri svojim žalbenim navodima.
CITIRA: *„Nadalje, uvidom u ponudu Mipexa d.o.o. Banja Luka, Žalitelj nailazi na Izjave iz članka 45, 52, te Izjavu o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta Tenderske dokumentacije, gdje je nadležno općinsko tijelo utvrdilo da je fizička osoba Željka Dujlović, svojeručno potpisala predmetne Izjave, međutim ni na jednom mjestu nije navedeno da je imenovana dala svojeručan potpis na osnovu ovlaštenja, odnosno po punomoći Direktora Društva, kao osobe ovlaštene za zastupanje, što je neophodno naglašavati i stavljati na svakom mjestu na kojem je imenovana stavila svoj potpis.“*
Iz navedenog se može utvrditi da ovo predmetno ovlaštenje nije pravno valjano, jer isto mora biti ovjereno od strane notara ili nadležnog općinskog tijela, jer u smislu odredbi članka 1. i 2. Ovjeravanje potpisa ili rukopisa je potvrđivanje njihove autentičnosti, te ovjeravanje potpisa, rukopisa i prepisa vrši ovlašteno službena osoba nadležnog tijela, te se o izvršenim ovjerama potpisa i prepisa vodi poseban postupak.
Za dokaz istinitosti potpisa potrebno je da podnositelj isprave pred ovlaštenim službenim osobama potpiše ispravu ili da izjavu da je potpis, koji se nalazi na ispravi njegov potpis, na osnovu čega se utvrđuje istinitost, a za dokaz istinitosti rukopisa potrebno je da podnositelj isprave pred ovlaštenim službenim osobama izjavi da je isprava napisana njegovom rukom, sve u smislu članka 3. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, Službeni list SRBiH, broj: 37/1971, 39/75 i 42/89. Potvrda o ovjeri potpisa i rukopisa se stavlja na izvornu ispravu sa naznakom datuma ovjere i broja pod kojim je isprava zavedena u upisniku za ovjeravanje. Ovjera se potvrđuje pečatom nadležnog tijela i potpisom ovlaštene službene osobe, sve u smislu članka 4. ovog Zakona. Potpis će se ovjeriti ako službena osoba osobno poznaje podnositelja ili ako ga osobno ne poznaje, nakon što prethodno utvrdi njegov identitet na osnovu osobne karte ili pasoša, i to sve u smislu odredbi članka 7. ovog Zakona.
Svaka ovlaštena službena osoba od strane nadležnog tijela, koje vrši ovjeru neće izvršiti ovjeravanje ovlaštenja ili punomoći, bez prisustva osobe koja daje punomoć ili ovlaštenje u ovom slučaju Direktora, i osobe koja se opunomoćuje ili ovlašćuje za poduzimanje određenih radnji, između ostalog ovjeravanja osobnih izjava Direktora, koje su sastavni dio svake tenderske dokumentacije u smislu članka 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51 i 52. Zakona o javnim nabavama. U smislu

odredbi članka 8. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, regulirano je da će u slučajevima kada treba ovjera potpisa osobe kao zastupnika drugog osobe, službena osoba vršiti ovjeru, pošto prethodno utvrdi da je ta osoba ovlaštena za zastupanje, te će se u potvrdi o ovjeri navesti po kom osnovu je podnositelj ovlašten za zastupanje.
U smislu članka 95. Zakona o notarima, notar može potvrditi da je stranka u njegovoj prisutnosti svojeručno potpisala pismeno ili svoj potpis stavila ili da je potpis, koji je već na pismenu, pred njim priznala kao svoj, te se identitet stranke mora utvrditi na osnovu članka 83. ovog Zakona. Ako se ovjerava potpis osobe kao zastupnika pravne osobe ili tijela, notar može u ovjeri potvrditi da se ta osoba potpisala za pravnu osobu ili tijelo samo ako je notar prethodno utvrdio da je ta osoba ovlaštena to učiniti.
Shodno navedenim činjenicama, mišljenja je da je izabrani ponuditelj kojem je dodijeljen ugovor, napravio propuste u smislu pravne valjanosti dokumentacije, konkretno zakonske forme punomoći ili ovlaštenja za zastupanje dobavljača, na što Ugovorno tijelo nije obratilo pažnju prilikom ocjene ponuda i cjelokupne dokumentacije. "
Također, kada se radi o dostavljanju dokaza po osnovu članka 45. Zakona o javnim nabavama, svi sudionici-kandidati u ovom postupku javne nabave su Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zaprimili putem maila dana 10.7.2019. godine. Mipex, kao izabrani ponuditelj bio je u obavezi dostaviti dokaze o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke odnosno obavijesti o rezultatima postupka javne nabave. Uvidom u Izjašnjenje Ugovornog tijela, stranica 8., konstatirano je da je izabrani ponuditelj Mipex dostavio predmetne dokumente (potvrde/uvjerenja) na protokol Ugovornog tijela 16.7.2019. godine, čime Žalitelj konstatira da je isti zakasnio sa dostavom tražene dokumentacije, te istu nije dostavio blagovremeno, s obzirom da su svi ponuditelji/sudionici u ovom predmetnom postupku javne nabave zaprimili Odluku dana 10.7.2019. godine.
Iz svih navedenih razloga, a prvenstveno što je Ugovorno tijelo vidno i direktno povrijedio **odredbe** Zakona o javnim nabavama, posebno odredbe članka 3. Zakona o javnim nabavama, vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom, Žalitelj očekuje da Ured za razmatranje žalbi BiH, s dužnom pažnjom cijeni žalbene navode date u žalbi i ovom izjašnjenju i donese obrazloženu odluku.
Shodno odredbama članka 3. Zakona o javnim nabavama, CITIRA:
„(1) *Ugovorno tijelo je dužno da postupa transparentno, da se ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava,*
(2) *Opći principi obavezno se poštuju i primjenjuju u postupku pravne zaštite* sva navedena obrazloženja Ugovornog tijela za Žalitelja su apsolutno neprihvatljiva i neshvatljiva, jer Ugovorno tijelo preferira i na sve moguće načine favorizira izabranog ponuditelja Mipexa i stavlja u fokus prihvatljivost ponude Žalitelja, drugoplasiranog ponuditelja, što ni u kom slučaju ne bi smjelo biti predmetom Izjašnjenja Ugovornog tijela, s obzirom da je obje ponude ocijenilo kao prihvatljive, te zakazalo termin održavanja e-aukcije, dana 4.7.2019. godine u 9 sati. Vrlo je jasna činjenica da samo oni ponuditelji čije su ponude u potpunosti prihvatljive sudjeluju u postupku e-aukcije, o čemu isti dobiju obavijest putem Portala javnih nabava BiH. Stoga, Žalitelju nije jasno zašto je Ugovorno tijelo uopće ponudu Žalitelja ocijenilo kao prihvatljivu, ako je navelo već razloge na stranici broj 8. Izjašnjenja, zbog kojih ponuda Žalitelja ne bi trebala biti prihvatljiva. Ugovorno tijelo nije trebalo zakazati termin održavanja e-aukcije ukoliko je smatralo da ponuda Žalitelja nije prihvatljiva. Apsurdno je da dugi niz godina, u historiji postojanja Ureda za razmatranje žalbi,

Ugovorno tijelo nije u ovolikoj mjeri izražavalo ogromnu želju da posao „dobije" samo određeni ponuditelj, te na sve moguće načine favoriziralo istog i bio pristrano i subjektivno, a ne na Zakonom predviđen način nepristrano i objektivno u predmetnom postupku javne nabave.
U skladu sa gore navedenim, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar donese rješenje kojim će žalba Žalitelja biti usvojena, poništiti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Mipexa i naložiti Ugovornom tijelu da postupi u skladu sa istim i ugovor dodijeli drugoplasiranom ponuditelju, čija je ponuda od strane Ugovornog tijela ocjenjena kao prihvatljiva, te naloži Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da izvrši povrat uplaćene naknade u skladu sa člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1858-5/19 od 01.08.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uvjeti za razmatranje žalbe u smislu članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Žalba je djelomično osnovana.

Nakon što je ispitalo pretpostavke u smislu ispunjenja uvjeta za razmatranje žalbe u smislu članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje Ugovornog tijela, propisani zakonski postupak i presudu Suda BiH, utvrdilo da je žalbu potrebno usvojiti.

Žalitelj navodi kako je uvidom u sadržaj izjave izabranog ponuditelja Mipex d.o.o. Banja Luka, koja je sastavni dio Aneksa 2, utvrdio da isti nije zaokružio navedene stavke od broja 1. do broja 6. i time potvrdio da prihvaća sve odredbe predmetne izjave u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja, te da nije naveo količine robe koje su predmet ovog postupka javne nabave, s obzirom da se predmetnom točkom zahtijeva *„naziv robe sa količinama ukoliko je primjenjivo"*, te nije postupio u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo ističe da su sve pozicije od 1.-6. uredno popunjene, da je Obrazac ovjeren i potpisan te zadovoljava uvjete postavljene Tenderskom dokumentacijom, jer prema mišljenju Ugovornog tijela ovaj žalbeni navod se ne može uzeti kao osnovan iz razloga što je ponuditelj naveo o kojoj robi je riječ bez navođenja količina, što prema mišljenju Ugovornog tijela se smatra kao manje odstupanje i ne predstavlja nedostatak koji bi bio razlog da se ponuda odbaci kao nepotpuna ponuda, tj. ponuda koja ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 2 – Obrazac za cijenu ponude (stranice 5.,6. i 7. ponude) i utvrdilo kako u istom nisu zaokružene stavke od broja 1. do broja 6., ali je također utvrđeno da takav zahtjev nije niti propisan, kao i navođenje količina robe koje su predmet ovog postupka javne nabave, je zahtijevano *„naziv robe sa količinama **ukoliko je primjenjivo***", a kako nije primjenjivo

navoditi količinu robe u predviđenoj rubrici, to nije niti učinjeno, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**
Žalitelj nadalje ističe da izabrani ponuditelj ničim nije dokazao da ponuđena roba zadovoljava tehničke karakteristike, te nije dostavio dokaz - tehničke specifikacije ili katalog čime dokazuje da roba koju je ponudio u ovom postupku javne nabave ispunjava uvjete tražene Aneksom 3. Tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo ističe kako je kao dokaz ponuditelj bio dužan dostaviti Potvrdu o upisu ponuđenih proizvoda, pelene za odrasle, u Registar medicinskih sredstava BiH koju izdaje nadležna institucija Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH ne stariju od pet godina shodno odredbama Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima („službeni glasnik BiH, broj 58/08.), a izabrani ponuditelj je istu dostavio na stranici broj 21. ponude, čime je prema ocjeni Ugovornog tijela ispunio traženi uvjet po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ovo tijelo je uvidom u točku 3.5 tenderske dokumentacije (stranica broj 6.) propisalo:
Po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete (članak 49.)
„1. Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja točnije u Potvrdu o upisu ponuđenih proizvoda, pelene za odrasle, u Registar medicinskih sredstava BiH (stranica 21. ponude) ovo tijelo je utvrdilo kako je u Potvrdi navedeno i boldirano: **Zaštićeno ime Delta – Form, Generički naziv Pelene za inkontinenciju, namjena Pelene za inkontinenciju, Model stavke 2 i 4**, te imajući u vidu da Ugovorno tijelo nije tenderskom dokumentacijom zahtijevalo dostavljanje kataloga ili slika ili sl., ovo tijelo smatra da je jasno utvrđeno da se radi o pelenama za odrasle Delta – From, da je izabrani ponuditelj ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije, te je prema mišljenju ovog tijela ovaj žalbeni navod **neosnovan.**

Žalitelj nadalje ističe kako je uvidom u ponudu utvrdio da na stranici broj 8. kopije ponude izabranog ponuditelja, pečat nije stavljen na pravo predviđeno mjesto, te na mjestu imena i prezimena osobe, koje je ovlašteno da predstavlja ponuditelja, navedeno je ime i prezime osobe (Željka Dujlović) koju je Direktor na osnovu interne punomoći odredio kao opunomoćenu osobu, a na predviđenom mjestu potrebno je navesti bez obzira na navedenu stavku, ime i prezime Direktora Društva, kao ovlaštene osobe za zastupanje.

Ovo tijelo je izvršilo uvid na stranicu broj 8. ponude izabranog ponuditelja, kako se na istom nalaze otisnuta tri pečata ponuditelja, a činjenica da pečat nije otisnut baš na mjestu na kojem je naznačeno: *Pečat firme/poduzeća,* ne predstavlja razlog za neprihvatljivost ponude, jer je na stranici broj 8. ponuditelj otisnuo tri pečata, od kojih je jedan otisnut, samo nekoliko centimetara desno, drugi ispod navedenih stavki, gdje je navedeno ime i prezime osobe (Željka Dujlović) i treći na dnu stranice, te ovo tijelo smatra kako je ovaj žalbeni navod **neosnovan.**

Žalitelj također ističe kako je Izjave iz članka 45., 52., te Izjavu o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta Tenderske dokumentacije, gdje je nadležno općinsko tijelo utvrdilo da je fizička osoba Željka Dujlović, svojeručno potpisala predmetne izjave, međutim ni na jednom mjestu nije navedeno da je imenovana dala svojeručan potpis *na osnovu ovlaštenja, odnosno po punomoći Direktora Društva*, kao osobe ovlaštene za zastupanje, što je neophodno naglašavati i stavljati na svakom mjestu na kojem je imenovana stavila svoj potpis.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Izjave iz članka 45., 52. ZJN, te Izjavu o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta Tenderske dokumentacije (stranice 14., 15. i 16. ponude) i utvrdilo kako je iste svojeručno potpisala, fizička osoba Željka Dujlović, a uvidom u ovjeru na poleđini izjava istih, utvrđeno je kako su izjave ovjerene kod nadležnog tijela: općina Laktaši- Odjeljenje za opću upravu, dana 24.06.2019. godine, te je navedeno: „*Potvrđuje se da je Željka Dujlović svojeručno potpisala ovu ispravu*", a identitet iste je utvrđen na osnovu osobne karte broj: 4M0K01348 izdate od MUP RS Banja Luka.
Uvidom u stranicu 3. ponude ovo tijelo je također utvrdilo kako je priloženo Ovlaštenje za zastupanje dobavljača, u kojem je jasno naznačeno da Petar Čelić direktor ponuditelja ovlašćuje Žaljku Dujlović, da može vršiti sve radnje vezane za ovaj konkretni postupak javne nabave, a uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra (stranica 17. ponude) jasno je utvrđeno da je osnivač, 100%-tni vlasnik i osoba ovlaštena za zastupanje ponuditelja – bez ograničenja, te se zbog svega naprijed utvrđenog i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda kako je na stranici broj 3. ponude Mipex d.o.o. Banja Luka, kojim direktor Petar Čelić ovlašćuje radnika Željku Dujlović da u ime firme Mipex d.o.o. Banja Luka može vršiti sve potrebne radnje, vezane za pripremu i slanje ponude za predmetni postupak javne nabave, ali predmetno ovlaštenje je ovjereno pečatom i potpisom Direktora Društva, kao ovlaštene osobe za zastupanje na memorandumu firme Mipex d.o.o. Banja Luka, te isto nije ovjereno od strane nadležnog općinskog ili notarskog tijela, čime se ne može potvrditi vjerodostojnost i autentičnost potpisa, ovo tijelo ističe kako nije niti propisano, niti je obveza da se ovlaštenje za zastupanje dobavljača, ovjerava kod nadležnog tijela, niti je ponuditelj dužan uz ponudu dostavljati **posebnu pisanu izjavu** da nije nudio mito, niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj nabavi, nego dostavlja izjavu koju je propisala Agencija za javne nabave BiH, upravo onako kako je to Ugovorno tijelo i propisalo tenderskom dokumentacijom koju je izabrani ponuditelj ispravno popunio i propisano ovjerio, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Ovo tijelo smatra kako je neosnovan žalbeni navod Žalitelja u kojem ističe kako je ponuda potpisana putem punomoćnika, dok je obrazac nacrta ugovora potpisan i od strane Direktora, te dovodi u pitanje potpunost navedene ponude iz naprijed navedenih razloga tako i iz razloga što je u ponudi i to u ANEXU 2 Obrasca za ponude - robe navedena jedna osoba dok se u samoj sadržini nacrtu ugovora pojavljuje i druga osoba što je suprotno uvjetima datim u Tenderskoj dokumentaciji ANEKS 2. Obrasca za ponude - robe, jer je uvidom u cjelokupnu ponudu utvrđeno kako je ponudu potpisala ovlaštena osoba Željka Dujlović, osim što je naprijed navedeno ovlaštenje za istu, kao što je i zakonito, potpisao direktor Petar Čelić. Uvidom u Nacrt ugovora koji se nalazi na stranicama ponude broj: 11., 12. i 13., utvrđeno je da je isti potpisala ovlaštena osoba Željka Dujlović, ali je navedeno na mjestu za prodavatelja: *direktor Petar Čelić.*

Zbog naprijed jasno utvrđenih i obrazloženih činjenica i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda da je neophodno da svaki kandidat/ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe, odnosno kandidata/ponuditelja, iz razloga što nije definiran Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca, te ističe da navedenu potvrdu Suda BiH ponuditelj Mipex d.o.o. Banja Luka nije dostavio, a isto će se moći utvrditi istekom roka od pet dana do kada je isti trebao dostaviti navedene potvrde što može učiniti i samo Ugovorno tijelo i URŽ, ovo tijelo je izvršilo uvid u Odluku o pokretanju postupka javne nabave roba broj 01-14-1928/19 od **03.04.2019. godine** i obavijest o nabavi koja je objavljena na Portalu javnih nabava broj: 786-7-1-14-3-17/19 od **15.04.2019. godine** i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo pokrenulo postupak više od mjesec dan prije donošenja stava Suda BiH, te u tenderskoj dokumentaciji nije propisalo kumulativno dostavljanje potvrda, te je ovo tijelo zaključilo kako izabrani ponuditelj nije imao obavezu dostavljanja kumulativno obje potvrde.

Međutim, sukladno pravnim stavovima Suda BiH, kojih se ovo tijelo dužno pridržavati u ponovnom postupku, te je u ponovnom postupku dužno postupiti prema pravnim stavovima izraženim u predmetnoj presudi, ovo tijelo mijenja zauzeti stav, te se utvrđuje osnovanost žalbenog navoda kao i predmetne žalbe.
Naime, ponovnim razmatranjem žalbenog navoda ovo tijelo zaključuje kako je neophodno da svaki ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe, odnosno ponuditelja, iz razloga što nije definiran jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Zbog ove činjenice izabrani ponuditelj je bio dužan dostaviti uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz članka 45. stavak 1. točka a) Zakona o javnim nabavama.
Kako je izabrani ponuditelj bio dužan dostaviti potvrdu Suda BiH i nadležnog suda, kako je to propisano u odredbi članka 45. Zakona o javnim nabavama i u skladu sa uvjetom iz tenderskog dokumenta, a to nije učinio, na što Žalitelj s pravom ukazuje, ovo tijelo žalbeni navod Žalitelja cijeni **osnovanim.**

Ovakav promijenjen stav ovog tijela je zasnovan na navedenim i utvrđenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda Bosne i Hercegovine izraženoj u Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 033888 19 U od 11.01.2021. godine, te ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Samir Buljina

Dostavljeno:
- Bauerfeind d.o.o. Sarajevo,
- JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih osoba – Drin,
- Mipex d.o.o. Banja Luka,
-evidencija
-a/a